



**To:** Secretaries / CEOs of Unions and Regional Associations in Membership

**From:** David Carrigy, Head of Development & International Relations

**Subject:** Law Clarification by Designated Members of Rugby Committee  
Précision sur les Règles du Jeu des Membres désignés de la Commission Rugby  
Criterio reglamentario de los Miembros Designados de la Comisión de Rugby

**Date:** September 1, 2016

**Clarification:** 3:2016

---

Please see attached Law Clarification which is provided in English, French and Spanish.

Veuillez trouver ci-joint la Précision sur les Règles du Jeu en anglais, français et espagnol

Adjunto encontrara un Criterio reglamentario en inglés, francés y español

Yours sincerely,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "David Carrigy".

**David Carrigy**  
**Head of Development & International Relations**



### Clarification in Law by the Designated Members of Rugby Committee

<b>Clarification</b>	<b>3 – 2016</b>
<b>Union/ HP Ref Manager</b>	<b>Welsh Rugby Union</b>
<b>Law Reference</b>	<b>Law 3</b>
<b>Date</b>	<b>August 25, 2016</b>
<b>Request</b>	
<p>Following on from the recent Law Clarification 2 – 2016 (Law 3.14) further clarification is sought by the WRU as to the following scenario:</p> <p>Scenario – Red No.3 (TH) is injured and replaced by No.18 (declared TH cover). No.18 then gets injured as a direct result of foul play. No.18 can be replaced but Red has no recognized TH on the bench and, as such, would have to go to uncontested scrums. <b>Law 3.6(d) states that a player whose departure causes the referee to order uncontested scrums cannot be replaced.</b></p> <p>In the above scenario, can the Red team now continue for the remainder of the game, however long it may be, with 15 players – due to the fact the replacement TH has been injured as a direct result of foul play – which has to be verified by the match officials, or do they reduce to 14 (as per Law 3.6(d))? This scenario can relate to any member of the front row.</p> <p>It is noted that if the above were to arise then front row replacements must be used first for uncontested scrums.</p> <p>The WRU view is that the game should continue with equal numbers and Law 3.6(d) is not enforced. There is a direct correlation with HIA albeit a time constraint.</p>	
<b>Clarification of the Designated Members of the Rugby Committee</b>	
<p>The Designated Members have reviewed this request for clarification and the below are the relevant responses.</p> <p>In this scenario the Red team can continue with 15 players. The new clause to 3.14 was added so as to not disadvantage a team that had lost a player due to foul play. Law 3.14 should supersede Law 3.6(d) in the unusual situation where a front row player has been injured as a direct result of foul play.</p>	



### Clarification in Law by the Designated Members of Rugby Committee

<b>Précision</b>	<b>3 – 2016</b>
<b>Fédération/HPRM</b>	<b>WRU - Fédération galloise de rugby</b>
<b>Demande concernant la Règle du Jeu :</b>	<b>Règle 3</b>
<b>Date</b>	<b>25 août 2016</b>
<b>Demande</b>	
<p>À la suite de la récente Précision 2 – 2016 sur les Règles du Jeu, la WRU souhaite avoir une précision supplémentaire pour le scénario suivant :</p> <p>Scénario : Le N. 3 rouge (pilier tête prise) s'est blessé et a été remplacé par le N. 18 (déclaré comme couvrant le poste de pilier tête prise). Puis le N. 18 se blesse en conséquence directe d'un acte de jeu déloyal. Le N. 18 peut être remplacé mais l'équipe rouge n'a pas de pilier tête prise reconnu en tant que tel sur le banc et, ainsi, serait obligée de disputer des mêlées simulées. <b>La Règle 3.6(d) stipule qu'un joueur dont la sortie provoque la décision par l'arbitre d'ordonner des mêlées simulées ne peut pas être remplacé.</b></p> <p>Dans le scénario ci-dessus, est-ce que l'équipe rouge peut dorénavant continuer pour le reste de la partie, quel que soit le temps qu'il reste à jouer, avec 15 joueurs – en raison du fait que la blessure du remplaçant pilier tête prise provient directement d'un acte de jeu déloyal – qui doit être vérifiée par les officiels de match, ou est-ce qu'elle doit être réduite à 14 joueurs (en vertu de la Règle 3.6(d)) ? Ce scénario peut s'appliquer à n'importe quel joueur de première ligne.</p> <p>Il est à noter que si la situation ci-dessus se présentait, les remplacements du banc devraient d'abord être utilisés pour des mêlées simulées.</p> <p>La WRU estime que le jeu devrait se poursuivre avec un nombre égal de joueurs et que la Règle 3.6(d) ne devrait pas s'appliquer. Il y a une corrélation directe avec l'HIA, même s'il y a des contraintes temporelles.</p>	
<b>Précision des Membres désignés de la Commission Rugby</b>	
<p>Les Membres désignés ont examiné cette demande de précision et donné les réponses pertinentes ci-dessous.</p> <p>Dans ce scénario, l'équipe rouge peut continuer avec 15 joueurs. La nouvelle clause 3.14 a été ajoutée de façon à ne pas désavantager une équipe qui avait perdu un joueur à cause d'un acte de jeu déloyal. La Règle 3.14 devrait prévaloir sur la Règle 3.6(d) pour une situation inhabituelle dans le cadre de laquelle un joueur de première ligne été blessé en conséquence directe d'un acte de jeu déloyal.</p>	



### Criterio reglamentario de los Miembros Designados de la Comisión de Rugby

<b>Criterio reglamentario</b>	<b>3 – 2016</b>
<b>Unión/ Gerente de Referees de Alto Rendimiento</b>	<b>Welsh Rugby Union</b>
<b>Referencia a la Ley</b>	<b>Ley 3</b>
<b>Fecha</b>	<b>25 de agosto de 2016</b>
<b>Solicitud</b>	
<p>Después del reciente Criterio Reglamentario 2 de 2016 (Ley 3.14) la WRU procura un criterio reglamentario adicional para el escenario siguiente:</p> <p>Escenario: Rojo N°3 (Pilar derecho) resulta lesionado y es reemplazado por el N°18 (Pilar derecho declarado como suplente). El N°18 resulta luego lesionado como consecuencia directa de juego sucio. El N°18 puede ser reemplazado pero Rojo no tiene un Pilar derecho en el banco y por lo tanto tendría que jugar scrums sin oposición. <b>La Ley 3.6(d) estipula que un jugador cuya salida ha sido causa de que el árbitro ordenara scrums sin oposición no puede ser reemplazado.</b></p> <p>En el escenario descrito, ¿Puede el equipo Rojo continuar el resto del partido, independientemente del tiempo que falte, con 15 jugadores, debido al hecho de que el reemplazo del Pilar derecho lesionado ha sido una consecuencia directa de juego sucio, que debe ser verificado por los oficiales del partido, o debe reducirlo a 14 jugadores (según la Ley 3.6(d))? Este escenario puede aplicarse a cualquier miembro de la primera línea.</p> <p>Se aclara que si ocurriera lo descrito se deberían usar en primer lugar los reemplazos de primeras líneas para scrums sin oposición.</p> <p>EL punto de vista de la WRU es que el partido debe continuar con la misma cantidad de jugadores y la Ley 3.6(d) no debe aplicarse. Existe una correlación directa con la evaluación HIA no obstante la limitación de tiempo.</p>	
<b>Criterio reglamentario de los Miembros Designados de la Comisión de Rugby</b>	
<p>Los Miembros Designados han revisado esta solicitud de criterio reglamentario y a continuación se incluyen las respuestas correspondientes.</p> <p>En este escenario el equipo Rojo puede continuar con 15 jugadores. La nueva cláusula fue incorporada a 3.14 para evitar el perjuicio de un equipo que pierda un jugador por juego sucio. La Ley 3.14 debe prevalecer sobre la Ley 3.6(d) en el poco probable caso que un jugador primera línea haya resultado lesionado como consecuencia directa de juego sucio.</p>	